



KIWK/ZP/MJ/5542/10/2019

Katowice, 10.10.2019 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: " Budowa kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Gospodarczej oraz Górniczego Dorobku w Katowicach " nr sprawy: KIWK/PN/07/I/2019/MRÓWCZA GÓRKA KD.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) Zamawiający udziela wyjaśnień do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść zapytania znajduje się w załączeniu.

Ad. 1

Tak, pod pojęciem „nie gorsze parametry” należy rozumieć, że każdy w wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie ma prawo zaoferować na etapie składania oferty rozwiązania równoważne.

Ad. 2

Zamawiający wskazuje, że w ramach prowadzonego postępowania nie wymaga od wykonawcy wykazania spełniania przez oferowane roboty budowlane/usługi/dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Weryfikacja ewentualnie zastosowanych rozwiązań równoważnych nastąpi na etapie realizacji umowy.

Ad. 3

Zamawiający potwierdza, że harmonogram rzeczowo – finansowy nie stanowi treści oferty a tym samym jego złożenie wymagane jest po zawarciu umowy celem nadzoru nad jej realizacją.

Ad. 4

Zamawiający wskazuje, że w przypadku ewentualnej zmiany postanowień umowy w trybie §16 pkt. 3.3. lit. g) wykonawca nie będzie zobowiązany przedstawić Zamawiającemu projektu zastępczego uwzględniającego zastosowanie zamiennych materiałów/urządzeń/technologii. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za kompatybilność w zakresie bezpieczeństwa i funkcjonalności proponowanych rozwiązań zamiennych.

Ad. 5

Wszelką odpowiedzialność prawną i odszkodowawczą z tytułu rękojmi i gwarancji za wykonany przedmiot zamówienia ponosi wykonawca.

Ad. 6

Zamawiający wskazuje, że za wydatkowanie środków finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w ramach udzielonego zamówienia publicznego, odpowiada Zamawiającego.

Ad. 7

Zamawiający wskazuje, że przesłanka do zmiany umowy, o której mowa w § 16 pkt 3.3 lit. g) dopuszcza zmianę postanowień zawartej umowy wyłącznie w zakresie zmiany sposobu spełnienia świadczenia.



Powyższa przesłanka nie stanowi podstawy do zmiany zapisów zawartej umowy w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia.

Ad. 8

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy określone w § 7 ust 2 projektu umowy.

W przypadku przedłużenia czasu na ukończenie realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje roszczenie o zwrot kosztów poniesionych w związku z przedłużeniem okresu ubezpieczenia OC deliktowego i kontraktowego. Gwarancja zabezpieczenia należytego wykonania umowy pełni rolę zabezpieczenia nie tylko wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę w terminie umownym, ale przede wszystkim służy zabezpieczeniu Zamawiającego do zachowania przez Wykonawcę ustalonych w OPZ parametrów jakościowych zamówionych robót budowlanych. Po zakończeniu kontraktu gwarancja zabezpieczenia należytego wykonania umowy służy do zaspokojenia ewentualnych kosztów usunięcia wad i usterek w zakresie kontraktu, w ramach udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości oraz rękojmi.

Ad. 9

Zamawiający we własnym zakresie wykona nasadzenia zastępcze wynikające z Decyzji nr 1719/OS/2019 zezwalającej na wycinkę zieleni.

Ad. 10,11

Dokumentacja projektowa udostępniona na stronie internetowej jest kompletna.

Ad. 12

Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty wszystkie roboty przewidziane do wykonania i opisane w SIWZ wraz z wszelkimi kosztami jakie wykonawca poniesie z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

Ad. 13

Zamawiający uzyskał zgody właścicieli nieruchomości, na których przewidziano realizację inwestycji. Obowiązek, o którym mowa w §11 ust 8 Umowy tj. „Wykonawca zabezpieczy prawa właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy (...)” dotyczy sytuacji, w której Wykonawca wykracza poza zakres oznaczony w projekcie jako teren wykonywania prac składując materiały budowlane lub organizując zaplecze budowy i dojazd do niego. Wówczas uzyskanie zgód od właścicieli tego terenu jest obowiązkiem Wykonawcy inwestycji.

Ad. 14

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy określone w § 14 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ).

Ad. 15

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy określone w § 15 g) wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ). Wykonawca zgodnie z § 11 ust 1 zobowiązany jest w terminie nie później niż 10 dni po podpisaniu umowy przedstawić Zamawiającemu do akceptacji harmonogram rzeczowo-finansowy. W związku z powyższym sam określa organizację pracy związanej z realizacją kontraktu, tym samym sam określa ile czasu potrzebuje na wykonanie określonego zakresu prac.

Ad. 16

Zamawiający poinformował Wykonawcę inwestycji o obowiązkach należących do Wykonawcy, a wynikających z uzyskanej zgody Miasta Katowice, w tym ponoszenia kosztów czasowego zajęcia terenu (patrz załącznik 7 do SIWZ – pozycja 1 i 2 zestawienia). Zamawiający, zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta Katowice, ma obowiązek zawarcia umowy przed rozpoczęciem prac. Wniosek o zawarcie takiej umowy poprzedza uzyskanie od Wykonawcy informacji o terminie wykonania prac na terenie miejskim oraz o powierzchni zajęcia terenu. Wielkości zadeklarowane przez Wykonawcę mają wpływ na wysokość opłat.

Z umowy zawieranej z Miastem nie wynikają żadne dodatkowe warunki, o których Wykonawca nie zostałby poinformowany na etapie przetargu, a przedstawione w załączniku 7 do SIWZ.

Ad. 17, 18

Wykonawca ma przyjąć wskazane warunki geotechniczne zamieszczone w projekcie wykonawczym i w dokumentacji geologicznej – karta odwiertu geotechnicznego nr 14 i 3'. W projekcie wykonawczym

branży konstrukcyjnej wydano sposób zabezpieczenia wykopów pod zbiornik retencyjny, który został dostosowany do istniejących warunków gruntowych. Należy wykonać zabezpieczenie wykopów zgodnie z dokumentacją projektową. W przypadku stwierdzenia w trakcie realizacji odmiennych warunków gruntowych Wykonawca ma obowiązek wstrzymać roboty budowlane i powiadomić Projektanta oraz Zamawiającego w celu ustalenia dalszego sposobu postępowania.

Ad. 19

W projekcie wykonawczym branży konstrukcyjnej wydano sposób zabezpieczenia wykopów pod zbiornik retencyjny uwzględniając budynki osiedla mieszkaniowego. Projektant zgadza się na rozwiązania zamiennie pod warunkiem wykonania projektu zamiennego zabezpieczenia wykopów m.in. rysunków, obliczeń itp. przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia. Projekt zamienny Wykonawca przedstawi Projektantowi i Zamawiającemu do zaopiniowania.

Ad. 20

Zamawiający w zestawieniu warunków udostępnienia nieruchomości przewidzianych do zajęcia dla potrzeb realizacji inwestycji (załącznik nr 7 do SIWZ) zawarł wszystkie warunki finansowe wynikające z udzielonych zgód. Zajęcie terenu MDR Katowice – dz. nr 1974/86, 2007/86 i 2162/86 km 1 obręb Mysłowice Las nastąpi bez opłat.

Ad. 21

Jeżeli Wykonawca nie przewiduje zajęcia pasa drogowego należy pozycję tą wycenić na kwotę 0zł.

Ad. 22

Zamawiający informuje, że dla niniejszej inwestycji nie ma konieczności aktualizacji projektu tymczasowej organizacji ruchu. W związku z powyższym Zamawiający wykreśla omyłkowo wpisany zapis „w tym aktualizacja projektu tymczasowej organizacji ruchu” z poz. 0.3 przedmiaru robót PR0.

Ad. 23

W przedmiarze ujęty został cały zakres wycinki zieleni – 10 drzew, przy czym Decyzją Nr 1719/OS/2019 Zamawiający uzyskał zgodę na wycinkę 8 drzew, które zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2018 poz. 1614) wymagały do usunięcia uzyskania takiej decyzji, pozostałe drzewa zgodnie z przepisami ww. ustawy nie wymagają do wycinki uzyskania decyzji administracyjnej.

Ad. 24

Zamawiający nie przewiduje kolizji z drzewami w zakresie innym niż opisany w dokumentacji dendrologicznej opublikowanej w materiałach przetargowych.

Ad. 25

Zamawiający nie jest w posiadaniu projektu drogowego parkingu. Do Wykonawcy należy odtworzenie nawierzchni do stanu istniejącego, bez odtwarzania warstw konstrukcyjnych. Parking nad zbiornikami będzie wykonywany po zabudowaniu zbiorników retencyjnych.

Ad. 26

W pkt. 1.4 Projektu Wykonawczego branży technologiczno- sanitarnej pod pojęciem odtworzenia w pasie planowanych robót należy rozumieć odtworzenie terenów zielonych, którego koszt w przedmiarze robót należy ująć w odpowiedniej pozycjach przedmiaru robót dotyczących wykonania kanałów i obiektów sieciowych. Odtworzenie nawierzchni drogowych jest poza zakresem niniejszej inwestycji.

Ad. 27, 28

Zgodnie z Przedmiarem Robót – Preambuła pkt. 7 ST-02 str. 6 Wykonawca powinien wycenić roboty towarzyszące (w tym przekładki niezainwentaryzowanego uzbrojenia) w odpowiedniej pozycji w przedmiarze robót dotyczących wykonania kanału.

Ad. 29

Urządzenie alarmujące jest wyposażeniem zbiornika retencyjnego zgodnie z PR – „Zbiornik retencyjny wraz z robotami ziemnymi, konstrukcyjnymi i towarzyszącymi.” Zgodnie z projektem są wyszczególnione elementy wchodzące w skład urządzenia alarmującego w ilości 1kpl. i powinny zostać dostarczone w całości przez Producenta zbiornika retencyjnego.

Ad. 30

Zamawiający informuje, iż moduł telemetryczny wydany w projekcie wykonawczym branży technologiczno-sanitarnej nie jest w dostawie urządzenia alarmującego. W związku z powyższym Wykonawca powinien dostarczyć moduł telemetryczny jako odrębny element. Parametry modułu telemetrycznego oraz jego funkcja została opisana w dokumentacji projektowej. Urządzenie alarmujące jest wyposażeniem zbiornika retencyjnego zgodnie z PR ST-02 pkt. 7 montaż wyposażenia technologicznego obiektów.

Ad. 31

Wykonawca wyceni dostawę modułu GSM/GPRS wraz z kartą SIM pozwalający na wysłanie sygnału z urządzenia alarmującego na system monitoringu Zamawiającego.

Ad. 32

Oznaczona na planie sytuacyjnym kanalizacja deszczowa kolorem szarym zostanie wykonana w ramach osiedla mieszkaniowego i zostanie wybudowana po posadowieniu zbiornika retencyjnego oraz kanalizacji deszczowej.

Ad. 33

Balustrada jest elementem zabezpieczenia wykopu i została ujęta w projekcie wykonawczym branży konstrukcyjnej oraz w PR ST-02 wykonanie umocnionego wykopu. Parametry balustrady: balustrada stalowa o wysokości 1,1m.

Ad. 34

Zgodnie z normą PN-C-89224 rury polietylenowe charakteryzują się wzrostem sztywności obwodowej w czasie. W rurach z tworzyw sztucznych wraz z upływem czasu od ich wyprodukowania wzrasta sztywność obwodowa o około 20% w czasie 50 lat.

Ad. 35

Zamawiający nie dopuszcza zmiany materiału zbiornika retencyjnego. Zbiornik retencyjny ma zostać wykonany zgodnie z zapisami w projekcie i SIWZ.

Ad. 36

Ze względu na budowę osiedla mieszkaniowego Zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia wykopu grodzicami stalowymi zgodnie z projektem wykonawczym branży konstrukcyjnej.

Ad. 37

Zamawiający informuje, że włączenie rur PEHD do studni w systemie PERFECT należy wykonać przy użyciu przejść szczelnych, zapewniających szczelność, zgodnie z zaleceniami producenta studni, który daje gwarancję szczelności na takie połączenia.

Ad. 38

Zamawiający wskazuje, że w pełni podtrzymuje brzmienie zapisów pkt. II.2.5) i pkt III.1.3) ppkt 1b) Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 11.09.2019 r. nr 2019/S 175-427190 oraz pkt. VII.1.2)b) SIWZ (dotyczący warunków udziału w postępowaniu) i pkt XVIII. 2. SIWZ (dotyczący kryteriów oceny ofert).

Ad. 39

Wpięcie do systemu monitoringu Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji robót.

Ad. 40

Należy stosować studnie prefabrykowane z elementów żelbetowych, składające się z podstawy studni (dennicy z kinetą), jako monolityczny odlew z betonu samozagęszczalnego (SCC), formowane wraz z przejściami szczelnymi, spocznikiem i kinetą w jednym cyklu produkcyjnym. Studnie wjazdowe wykonać zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1917:2004.

Wobec powyższego, Zamawiający informuje, że zamieścił na swojej stronie internetowej zmodyfikowany Załącznik nr 9J do SIWZ, tj. Przedmiary robót, oznaczony odpowiednio jako:

„MODYFIKACJA_Załącznik nr 9J do SIWZ_Przedmiary robót_10102019”

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

W pkt. XVI.6,7 SIWZ:

BYŁO:

6. Ofertę należy złożyć na adres skrzynki ePUAP Zamawiającego: /KIWKa/SkrytkaESP, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	14.10.2019 r.	do godz.	9:00
---------	----------------------	----------	-------------

7. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, tj. Katowicka Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o., ul. Wandy 6, 40-322 Katowice, w sali konferencyjnej:

w dniu	14.10.2019 r.	o godz.	13:00
--------	----------------------	---------	--------------

JEST:

6. Ofertę należy złożyć na adres skrzynki ePUAP Zamawiającego: /KIWKa/SkrytkaESP, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	30.10.2019 r.	do godz.	9:00
---------	----------------------	----------	-------------

7. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, tj. Katowicka Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o., ul. Wandy 6, 40-322 Katowice, w sali konferencyjnej:

w dniu	30.10.2019 r.	o godz.	13:00
--------	----------------------	---------	--------------

Zamawiający informuje również, że **ulega zmianie** termin składania i otwarcia ofert, który jest wyznaczony odpowiednio:

- termin składania ofert: **30.10.2019 r. do godz. 9:00**

- termin otwarcia ofert: **30.10.2019 r. godz. 13:00**

Wyjaśnienia i modyfikacje są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z poważaniem

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Technicznych
mgr inż. Andrzej Cebula

Prezes Zarządu
mgr inż. Władysław Szyrka

Treść zapytania:

1. Czy pod pojęciem „nie gorsze parametry” z definicji „oferty równoważnej” zamieszczonej w pkt. 4 str. 4/z25 SIWZ, należy zdaniem Zamawiającego (tj. zgodnie z SIWZ) rozumieć, że każdy z wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie ma prawo zaoferować na etapie składania oferty, rozwiązanie „równoważne” w stosunku do tego referencyjnego opisanego w SIWZ, w ramach którego zachowane powinny zostać przez oferowane jako „równoważne”, wyroby, urządzenia czy technologie, parametrach, funkcje jak i koszty eksploatacyjne nie gorsze, niż przez wyroby, urządzenia czy technologie referencyjnie opisanego w SIWZ?
2. Czy działając zgodnie z dyspozycją zawartą w przepisie art. 30 ust. 5 ustawy PZP, Zamawiający potwierdza, że wykonawca który zamierza wykonać przedmiot zamówienia przy pomocy „równoważnych”, w stosunku do tych opisanych w SIWZ (dokumentacja projektowa) wyrobów budowlanych, urządzeń czy technologii o parametrach, funkcjach jak i kosztach eksploatacji nie gorszych niż przez wyroby, urządzenia czy technologie referencyjnie opisanego w SIWZ, jest obowiązany wykazać w treści swojej oferty, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego? A w sytuacji gdy Wykonawca nie złoży takiego oświadczenia o skorzystaniu z przysługującego mu prawa do złożenia oferty „równoważnej” lub/i nie złoży wraz z ofertą stosownych dowodów na „równoważność” oferowanych rozwiązań, należy przyjąć, że zobowiązuje się on wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SIWZ (dokumentacja projektowa)?
3. Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić dlaczego harmonogram rzeczowo-finansowy nie jest wymagany przez niego w warunkach SIWZ jako załącznik do oferty? Czy w związku z tym, treść owego harmonogramu należy traktować inaczej niż treść oferty wykonawcy na podstawie której winien on wykonać przedmiot zamówienia, a ów harmonogram rzeczowo-finansowy ma jedynie charakter poglądowy i nie wiąże stron umowy? Jeżeli zdaniem Zamawiającego ów harmonogram ma inny niż w pytaniu poprzednim charakter (tj. wiąże wykonawcę) to prosimy o podanie podstawy prawnej takiego rozumowania Zamawiającego wskazującego na takie potraktowanie w/w dokumentu.
4. Czy w sytuacji gdy wykonawca będzie aplikował w trybie z punktu 3.3. ppkt. g) umowy, o ewentualną zmianę, w stosunku do treści SIWZ (dokumentacja projektowa) oraz treści swojej oferty (oświadczenie o wykonaniu zgodnie z treścią SIWZ – dokumentacją projektową), materiałów, urządzeń lub/i technologii będzie zobowiązany przedstawić Zamawiającemu wraz z owym wnioskiem, projekt zastępczy uwzględniający wszelkie aspekty proponowanych zmian i przenoszący na wykonawcę odpowiedzialność za kompatybilność w zakresie bezpieczeństwa i funkcjonalności proponowanych rozwiązań zamiennych w stosunku do całości inwestycji stanowiącej przedmiot zamówienia publicznego, czy też projekt zastępczy oraz koszt jego opracowania i ryzyka z tym związane weźmie na siebie Zamawiający?
5. Kto bierze na siebie (wykonawca czy Zamawiający) ryzyka ewentualnych awarii podczas eksploatacji przedmiotu zamówienia (odpowiedzialności prawnej i odszkodowawczej) w sytuacji zatwierdzenia w trybie i na zasadach określonych w punkcie 3.3. ppkt. g) wzoru umowy, wniosków (projektów) zamiennych przez Zamawiającego w stosunku do dokumentacji projektowej i treści oferty wykonawcy?
6. W związku z treścią dyspozycji z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w związku z treścią art. 140 ust. 1 i 3 ustawy PZP tj. obowiązkiem po stronie Zamawiającego, jeżeli przewiduje on możliwość dokonania zmian postanowień zawartej z wykonawcą umowy o zamówienie publiczne, w stosunku do treści oferty tego wykonawcy, na podstawie której dokonano jego wyboru, przewidzenia w SIWZ owych zmian, w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian, wyjaśnił dlaczego w rzeczonym zapisie wzoru umowy (punktu 3.3. ppkt. g) pozostawił listę otwartą przesłanek warunkujących wprowadzenie owych zmian materiałowych (zwrot „w szczególności”) i czy ewentualna zgoda Zamawiającego na zmianę nie będzie niosła negatywnych skutków finansowych oraz organizacyjnych dla wykonawcy (nawet przy utracie środków na finansowanie inwestycji w związku z zarzutem naruszenia przepisów ustawy PZP) oraz niebezpieczeństwa zarzutów ze strony organów

kontrolnych typu NIK, Prezes UZP czy CBA? To jest, czy ryzyka w tym w/w zakresie bierze na siebie Zamawiający?

7. Czy Zamawiający dopuszcza, że jedną (i jedyną) z pozostałych przesłanek (pkt. 3.3. ppkt. g wzoru umowy – korzystnych dla Zamawiającego), dopuszczających zmianę sposobu świadczenia przez wykonawcę w zakresie zamiany materiałów, urządzeń czy technologii w stosunku do tych opisanych w dokumentacji projektowej i zaakceptowanych w ofercie wykonawcy, będzie jakiegokolwiek (nawet minimalne) obniżenie ceny przez wykonawcę? Jeżeli tak to prosimy wyjaśnić w jaki sposób oceniana będzie taka propozycja i czy będzie oparta o jakieś minimalne, określone w umowie wartości?
8. Obowiązek przedłużenia ważności złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przedłużenia ważności polis OC.

W §7 ust. 2 umowy powinno nastąpić rozróżnienie sytuacji, w której Wykonawca ma obowiązek przedłużenia ważności złożonego zabezpieczenia, w taki sposób, aby w przypadku, gdy wydłużenie terminu realizacji umowy następuje nie z winy Wykonawcy, koszty udzielonej gwarancji winny obciążać Zamawiającego. Zapis ust. 2 tego nie różnicuje, przerzucając koszty gwarancji na Wykonawcę, bez względu na przyczyny niedotrzymania terminu wykonania umowy. Dodatkowo, z nieprzedłożeniem przedłużonej gwarancji należytego wykonania umowy wiążą się poważne konsekwencje- np. rozwiązanie, bez zachowania okresu wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, w konsekwencji także kara umowna. Powyższe dotyczy także kosztów polisy OC kontraktowej i deliktowej – brak rozróżnienia sytuacji, w których do niedotrzymania terminu umowy dochodzi z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca. Niniejszym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów z uwzględnieniem powyższych uwag.

9. Dokument udzielenia gwarancji jakości w zakresie nasadzenia drzew i krzewów.
Zgodnie z treścią wzoru dokumentu udzielenia gwarancji jakości- załącznik nr 8 do SIWZ, „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wykonane /dostarczone w ramach przedmiotu umowy wszelkie wchodzące w jego skład (...) nasadzenia zastępcze drzew i krzewów (...)”

Wykonawca zauważa, że nasadzenia drzew i krzewów nie znajdują się w pozycjach przedmiaru, natomiast wskazane są w Decyzji 1719_OS_2019. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o korektę dokumentów przetargowych.

10. Kompletność i prawidłowość dokumentacji, w tym projektowej, opisującej przedmiot zamówienia.

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że dokumentacja, w tym projektowa, za pomocą której dokonany został opis przedmiotu zamówienia, jest kompletna, prawidłowa i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.

11. Prosimy o potwierdzenie, że załączone do materiałów przetargowych przedmiary służące do opracowania oferty są zgodne z załączoną dokumentacją projektową i zawierają pełny zakres robót.

12. Opis sposobu obliczenia ceny- co zawiera cena oferty

Punkt XVII SIWZ. Opis sposobu obliczenia ceny w ppkt 4 lit. f) wskazuje, że cena musi uwzględniać wszystkie wymagania SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca, w tym związane m.in. ze „skutkami pracy etapowej i wykonywania zmian.” Taki zapis nie pozwala Wykonawcy przygotować oferty uwzględniającej wskazane ryzyko- nie ma podstaw do jego oszacowania, w szczególności w zakresie wykonywania zmian. Zapis sugeruje,

że Zamawiający nie jest pewien, co do poprawności i kompletności dokumentacji przetargowej, a dodatkowo przerzuca to ryzyko na Wykonawcę, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Podobnie, ppkt 6 opisywanego pkt XVII SIWZ, zdanie ostatnie „Uważa się, że cena za prace, roboty, których nie przewidziano w oddzielnych pozycjach przedmiaru, dokumentacji została uwzględniona w cenie oferty (w cenach jednostkowych i ryczałtowych przedmiaru robót)”

Wykonawca prosi o wskazanie podstawy prawnej dla wymogu narzuconego tym zapisem na Wykonawcę, aby ten oszacował ryzyka, których Zamawiający nie wskazał i nie opisał, w szczególności w treści dokumentacji.

Jednocześnie §12 ust. 2 zdanie drugie umowy zawiera zapis stojący w sprzeczności do ww. zapisów SIWZ rozszerzających ryzyko Wykonawcy, co do obowiązku zawarcia w cenie, a także wykonania robót nieujętych w dokumentacji. „Prowadzenie wszelkich robót niewynikających z opisu przedmiotu zamówienia, SIWZ i niniejszej umowy oraz bez akceptacji ze strony Zamawiającego, potwierdzonej pisemnie, Wykonawca wykonuje na własny koszt i ryzyko.

Z powyższego wynika wniosek, że w zależności od okoliczności Zamawiający raz będzie oczekiwał wykonania prac nieujętych w OPZ, innym razem zaś wskazać może, że prace wykonane poza zakresem OPZ i w braku pisemnej akceptacji ze strony Zamawiającego, Wykonawca podejmuje na własne ryzyko.

Takie zapisy nie są zgodne z zasadami współżycia społecznego, zaprzeczają wymogom Ustawy PZP co do sposobu opisu przedmiotu zamówienia, nie pozwalają Wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z wykonaniem umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę tego typu zapisów SIWZ, jako że nie dają podstaw do rzetelnej wyceny oferty i są sprzeczne z wymogami prawnymi w zakresie sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnosi o wprowadzenie precyzyjnych zapisów dotyczących zakresu przedmiotu umowy.

13. Obowiązki Wykonawcy w stosunku do właścicieli posesji i budynków sąsiadujących.

Wg §11 ust. 8 Umowy wykonawca „zabezpieczy prawa właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy (...) „ Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na czym ma polegać wymienione „zabezpieczenie prawa właścicieli”.

Wg art. 47 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane to na Inwestorze ciąży obowiązek uzyskania zgód właścicieli przed rozpoczęciem robót. „Jeżeli do wykonania prac przygotowawczych lub robót budowlanych jest niezbędne wejście do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości, inwestor jest obowiązany przed rozpoczęciem robót uzyskać zgodę właściciela sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu (najemcy) na wejście oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z tych obiektów, a także ewentualną rekompensatę z tego tytułu.”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu umownego, z uwzględnieniem obowiązującego prawa.

14. Kary umowne- §14 umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „opóźnienie” w wymienionych karach umownych przy wyrażeniach „ opóźnienia lub zwłoki” w ust. 1 lit. a), b), d), e). Zapisy te powodują, że Wykonawca może odpowiadać także za okoliczności przez Wykonawcę niezawinione, co jest niezgodne z równością kontraktową i zasadami współżycia społecznego. Procedowana zmiana Ustawy Prawo zamówień publicznych także ma zlikwidować kary za opóźnienia.

Ponadto, ust. 2 tego paragrafu zezwala Zamawiającemu na naliczenia kar umownych do 50% wartości umowy brutto. Wg Wykonawcy jest to zbyt wygórowany limit kar, szczególnie przy

uwzględnieniu niesłusznie wprowadzonej odpowiedzialności za „opóźnienia”. Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu kar do max. 20% wartości umownej.

15. Odstąpienie od umowy-§15 umowy

Lit. g) zapis ten jest zdecydowanie bardziej rygorystyczny niż wynikający z KC art. 635. Wykonawca sugeruje wykreślenie zapisu lub jego modyfikację.

Zarówno zapisy o karach umownych jak i o odstąpieniu od umowy potwierdzają, że brak jest zachowania podstawowych zasad równości stronami umowy, co powinno ulec zmianie poprzez odpowiednią modyfikację zapisów, włącznie z wprowadzeniem zapisów umożliwiającym obciążenie karami Zamawiającego w okolicznościach, za które Zamawiający odpowiada i nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, jak też w sytuacji, gdy z przyczyn, za które Zamawiający odpowiada Wykonawca zmuszony jest odstąpić od umowy.

Szczególnie postulowanym zapisem byłby taki, który wskazywałby konkretny termin do podjęcia decyzji przez Zamawiającego, co do potrzeby wykonania robót dodatkowych, terminu na akceptację przedłożonej wyceny i technologii, pod rygorem sankcji, w przypadku niezastosowania się.

§16 ust. 4 ppkt 2) umowy wskazuje na termin 21 dni na zatwierdzenie, odrzucenie z uzasadnieniem, co do złożonego wniosku o zmianę. Faktycznie jednak, w związku z brakiem sankcji, Zamawiający może dowolnie przedłużać, oczekiwać coraz to nowych wyjaśnień, narażając Wykonawcę m.in. na ryzyko nieukończenia umowy w terminie. Wykonawca sugeruje, aby wprowadzona została sankcja w postaci możliwości wstrzymania robót budowlanych przez Wykonawcę w przypadku, gdy Zamawiający nie podejmuje decyzji koniecznej dla wykonania przedmiotu umowy. Ponadto Wykonawcy należne byłoby wówczas zwrot kosztów za przestój i ponowną mobilizację.

16. W związku z Oświadczeniem nr GM-IV.6853.1.89.2019 DN, Prezydenta Miasta Katowice z dnia 04.07.2019r. i zawartą informacją cyt.:

„ W celu realizacji inwestycji Inwestor zobowiązany jest do:

-zawarcia z Miastem Katowice odpłatnej umowy określającej szczegółowe warunki realizacji robót budowlanych na nieruchomości Miasta wymienionej w niniejszym oświadczeniu. Wielkość opłaty miesięcznej uzależniona jest od powierzchni zajętego terenu i stawki za m², która w roku 2019 wynosi 0,82 zł/m² plus należny podatek VAT, przy założeniu, że minimalna opłata netto wynosi 41,00 zł.

Wykonawca prosi o informację, czy taka umowa została przez Inwestora zawarta, a także wnosi o udostępnienie jej treści.

17. Z uwagi na brak w załączonej dokumentacji do SIWZ badań geologicznych w miejscu posadowienia zbiornika, prosimy o informację jakie warunki gruntowe ma przyjąć do wyceny Oferent?
18. Mając na uwadze zapisy dokumentacji projektowej o konieczności podwiercania czy Zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi tego obszaru? Jeśli takie opracowanie istnieje to prosimy o jego udostępnienie.
19. Czy Inwestor dopuszcza wykonanie zabezpieczenia wykopu inną metodą niż opisana w dokumentacji, np. wg technologii opracowanej przez Wykonawcę?
20. Prosimy o uszczegółowienie (podanie warunków wejścia w teren) dot. zgody na wejście w teren wydanych przez MDR Katowice o sygn. BRI/JK/2018 z dn. 26.07.2019 r. w kwestii ewentualnych opłat za zajęcie terenu na czas trwania robót, tzn. kto ponosi ewentualne koszty zajęcia terenu i ile one wynoszą.

21. W PR-0 pkt. 0.2. należy skalkulować koszty zajęcia pasa drogowego. Prosimy o podanie gdzie są zlokalizowane działki pasa drogowego, dla których należy uwzględnić koszty zajęcia pasa drogowego.
22. Prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu, o której aktualizacji jest mowa w przedmiarze robót (poz. 0.3).
23. Prosimy o potwierdzenie, że ilościowy zakres drzew do wycinki wskazany w przedmiarze robót, jest zgodny z zakresem wycinki objętym Decyzją 1719_OS_2019 w ramach przedmiotowej inwestycji.
24. Czy w ramach realizacji inwestycji na działkach 1974/86 i 2007/86 w celu zabudowy zbiornika jest przewidziana wycinka drzew i krzewów? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie stosownych decyzji umożliwiających przedmiotową wycinkę.
25. Prosimy o udostępnienie projektu drogowego parkingu zaprojektowanego nad zbiornikiem.
26. W opisie PW branży technologiczno – sanitarnej zakres realizowanych prac obejmuje także odtworzenie nawierzchni w pasie planowanych robót budowlano-montażowych, tj. w miejscu posadowienia zbiorników retencyjnych oraz odcinków realizowanych metodą wykopową. W związku z brakiem wyszczególnienia tych robót w Przedmiarze Robót, prosimy o określenie w jakiej pozycji Przedmiaru robót należy skalkulować przedmiotowe prace. Ponadto w celu właściwej kalkulacji robót odtworzeniowych, prosimy o wyszczególnienie zakresu wraz z podaniem konstrukcji odtwarzanych nawierzchni (drogi, chodniki, place, tereny zielone).
27. W opisie PW branży technologiczno – sanitarnej wg pkt. 3.5. nie wyklucza się przełożenia uzbrojenia podziemnego, tj. sieci wod-kan, energetycznych, teletechnicznych i gazowych. Ewentualny zakres powyższych przełożeń zostanie określony w trakcie prowadzenia robót. Czy jeśli w trakcie robót, np. przy uzgodnieniach z gestorami sieci zajdzie konieczność przełożenia kabli, Zamawiający będzie postępował zgodnie z zapisami Umowy §16 a w szczególności pkt. 3.2 i 3.4.
28. Czy przełożenie ew. kolizji z infrastrukturą podziemną wskazanej w pkt. 21 zostanie zlecone przez Zamawiającego firmie zewnętrznej?
29. Projekt wykonawczy branży technologiczno- sanitarnej obejmuje dostawę i montaż urządzeń alarmujących do zbiorników, nie określając jednoznacznie ilości. Ponadto brak jest wyszczególnienia tych robót w Przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie Specyfikacji technicznej, Przedmiaru robót w tym zakresie.
30. Projekt wykonawczy branży technologiczno- sanitarnej obejmuje dostawę i montaż urządzeń alarmujących do zbiorników firmy Navotech. Producent tych urządzeń nie jest w stanie spełnić wymagań zawartych w dokumentacji w zakresie zapewnienia integracji dostarczonego modułu z monitoringiem administratora zlewni. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnych rozwiązań, przy zachowaniu funkcjonalności i parametrów urządzeń alarmujących podanych w Projekcie.
31. W opisie do PW branży technologiczno- sanitarnej dot. urządzenia alarmującego do zbiornika retencyjnego z zasilaniem solarnym, widnieje zapis: „Dostawca urządzenia alarmowego przewidzi montaż w/w modułu GSM/GPRS wraz z kartą SIM oraz zapewni integrację dostarczonego modułu z monitoringiem administratora zlewni ”. Czy w ramach inwestycji należy także wycenić wpięcie do systemu monitoringu Użytkownika?
32. Prosimy o określenie, czy zaznaczona na planie sytuacyjnym (rys. D2-730-S-000-101-A_PZT) kolorem szarym kanalizacja zostanie wykonana przed czy po zakończeniu przedmiotowego zadania? W przypadku wykonania tej kanalizacji przed rozpoczęciem przedmiotowego zadania nastąpi miejscowa kolizja projektowanego umocnienia wykopu (ścianką szczelną) z kanalizacją

i możliwość uszkodzenia uprzednio wykonanej kanalizacji. W takim przypadku prosimy o przedstawienie aktualizacji projektu zabezpieczenia wykopu.

33. Rysunek D2-730-CB-000-301-A zawiera balustradę nad zbiornikiem retencyjnym. Czy przedmiotowa balustrada jest do wykonania w ramach zadania i w jakim zakresie? W przypadku konieczności jej wykonania prosimy o podanie jej parametrów oraz Specyfikacji technicznej, a także uzupełnienie Przedmiaru robót w tym zakresie.
34. Prosimy o wyjaśnienie zapisu w pkt 2.2.1.3 STWiORB odnoszącego się do wzrostu sztywności obwodowej rury w czasie po zabudowaniu, z której ma być wykonany zbiornik. Jak wiadomo sztywność obwodowa rury wraz z upływem czasu maleje a nie rośnie (mówiąc potocznie każdy materiał budowlany „starzeje się” a nie „młodnieje”) i odnosi się do wszystkich materiałów wykonywanych z tworzyw sztucznych.
35. Czy Zamawiający dopuszcza dostawę i montaż zbiornika z innego materiału niż PEHD np. GRP lub żelbet?
36. Czy Zamawiający będzie wymagał dla montażu zbiorników zabezpieczenia wykopu grodzicami stalowymi, czy Wykonawca powinien prowadzić prace wykopem otwartym bez zabezpieczenia ścian wykopu?
37. Prosimy o sprecyzowanie/wyjaśnienie zapisów Projektu wykonawczego branży sanitarnej. W punkcie 3.6.5 wskazano, że należy stosować studnie prefabrykowane z elementów żelbetowych, składające się z podstawy studni (dennicy z kinetą), wykonanej w technologii PERFECT, jako monolityczny odlew z betonu samozagęszczalnego (SCC), formowane wraz z przejściami szczelnymi, spocznikiem i kinetą w jednym cyklu produkcyjnym. Natomiast w dalszej części Projekt mówi, że przy przejściach przez ścianę studni żelbetowych dla rur grawitacyjnych PEHD należy stosować kołnierz kotwiący. Kołnierz kotwiący wykonany jest z rury grawitacyjnej PEHD, do której jest dospawana płyta PEHD po całym obwodzie rury. Z zaczerpniętej opinii Producentów studni wynika, że zastosowanie kołnierzy do rur PEHD uniemożliwia wykonanie dennicy studni w systemie PERFECT, ponieważ montaż kołnierzy odbywa się poprzez wklejanie. Zachodzi zatem obróbka i ingerencja w dennicę. Prosimy o sprecyzowanie, czy włączenie rur PEHD do studni ma zostać wykonane przy użyciu kołnierzy do rur PEHD, czy przy użyciu przejść szczelnych (w tym przypadku w systemie PERFECT).
38. W nawiązaniu do Ogłoszenia o zamówieniu z dn. 11.09.2019 Dz. U./S S175 pkt III.1.3) ppkt 1b) – Zdolności techniczne i kwalifikacje zawodowe, Wykonawcy ubiegającego się o realizację zadania, zwracamy się z prośbą o zmianę kryteriów dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej z kierownika budowy na kierownika.

Jednocześnie wnioskujemy o zmiany j/w w Opisie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w zakresie doświadczenia personelu Wykonawcy wyznaczonego do realizacji zadania. Będąc firmą wykonawczą, realizowaliśmy podziemne zbiorniki retencyjne usytuowane na kanalizacji deszczowej:

- przy budowie autostrad
- przy budowie węzłów komunikacji drogowej
- przy budowie centrów handlowych
- przy budowie centrów logistycznych

Każdorazowo przy tego typu inwestycjach kierownikiem budowy z ramienia naszej firmy, była osoba o uprawnieniach budowlanych w specjalności konstrukcyjnych lub drogowych, natomiast osobie z uprawnieniami w zakresie sieci kanalizacyjnych, powierzono obowiązki kierownika robót.

Uważamy, że wymóg postawiony w/w inwestycji jest niemożliwy do spełnienia przez naszą firmę oraz inne firmy o podobnym potencjale i profilu.

39. W zamieszczonej dokumentacji istnieje zapis: "Dostawca urządzenia alarmowego przewidzi montaż w/w modułu GSM/GPRS wraz z kartą SIM oraz zapewni integrację dostarczonego modułu z monitoringiem administratora zlewni".

Prosimy wskazanie producenta monitoringu ewentualnie przedstawiciela z którym można uzgodnić wpięcie do systemu.

40. W „pkt. 2.2.1.5 *Obiekty sieciowe*” dokumentu *specyfikacji techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych ST-02 Sieć Kanalizacji deszczowej* dla studzienek rewizyjnych żelbetowych wskazano technologię perfect używaną do produkcji ich elementów.

Prosimy o zmianę zapisów w tym zakresie i wykreślenie technologii „perfect”, będącej jednocześnie nazwą własną określającą system maszyny produkcyjnej, wytwarzającej m.in. dolne części studzienek. Nazwa perfect wskazuje wyłączenie tylko na jednego producenta systemu maszyny na terenie Unii Europejskiej, tj. firmę SCHLÜSSELBAUER TECHNOLOGY GMBH & CO KG, z siedzibą w Hörbach 4 4673 Gaspoltshofen, Austria. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający powinien określić parametry oczekiwanego wyrobu, co w kontekście zapisów specyfikacji sprowadza się do określenia parametrów dolnych części studni (jako dennicy monolitycznej z osadzonymi monolitycznie przejściami szczelnymi) z wyszczególnieniem parametrów betonu.

Zapisy określone w specyfikacji wymagają, przedsiębiorstw wytwarzających betonowe wyroby budowlane (m.in. polskich) zakupu wymienionego konkretnego systemu maszyny, co jednocześnie wskazuje się na źródło pochodzenia i usługę dostarczaną przez konkretnego wykonawcę. Powyższe zapisy naruszają art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177, przez co nasza prośba o zmianę jest uzasadniona.

Nadmieniamy, iż na rynku Polskim jak i innych krajów członkowskiej Unii Europejskiej, istnieje wiele technologii za pomocą których, Państwa wymogi techniczne określone w pkt. 2.2.1.5 dokumentu ST-02 dot. prefabrykowanych wyrobów budowlanych, w szczególności dolnych części studni pozostaną spełnione.